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**2. Мета та завдання навчальної дисципліни.**

*Мета* навчальної дисципліни «Проблеми теорії і практики кримінального процесуального доказування» полягає у:

 *поглибленні та набутті нових знань щодо:*

- концептуалізації положень про докази і доказування у зв’язку з формуванням історичних моделей кримінального процесу;

- юридичної природи та сутності властивостей доказів у кримінальному провадженні;

- характеристики процесуальних джерел доказів у кримінальному провадженні;

- процесуального порядку кримінального процесуального доказування з позицій висвітлення та аналізу дискусійних доктринальних і правозастосовних питань;

- наукових підходів до розуміння функціонального призначення доказування в системі кримінальної процесуальної діяльності;

- філософсько-методологічного підґрунтя концептуальних підходів до розуміння сутності кримінального процесуального доказування, форм, порядку та особливостей його здійснення;

- поняття та сутності стандартів доказування у кримінальному провадженні, їх класифікації та системи;

- теорії дослідження доказів у кримінальному провадженні;

- змісту правових позицій ЄСПЛ, Конституційного Суду України та Верховного Суду з питань доказування в кримінальному провадженні.

 *набутті практичних навичок щодо:*

- тлумачення норм доказового права;

- здійснення аналізу правових позицій Європейського Суду з прав людини, Конституційного Суду України та Верховного Суду з проблем доказів і доказування в кримінальному провадженні та їх застосування при вирішенні конкретних кейсів;

- здійснення компаративного аналізу законодавства іноземних країн, що регулює порядок та особливості доказування в кримінальному процесі, та застосування його результатів у науковому дослідженні.

Для досягнення поставленої мети передбачається вирішення наступних *завдань*:

- вивчити наукову літературу з питань доказів і доказування в кримінальному провадженні;

- з’ясувати зміст наукових концепцій з питання поняття доказів у кримінальному провадженні, юридичної природи та сутності їх властивостей;

- дослідити теоретико-методологічні основи вітчизняного кримінального процесуального доказування;

- опанувати концептуальні підходи до розуміння сутності кримінального процесуального доказування, форм, порядку та особливостей його здійснення;

- проаналізувати наукові підходи до розуміння поняття та сутності стандартів доказування в кримінальному провадженні, їх класифікації та системи, ролі в процесі формування знання про обставини кримінального правопорушення;

 - виявити дискусійні доктринальні та правозастосовні питання доказів і доказування в кримінальному провадженні та охарактеризувати шляхи їх вирішення;

- набути навичок здійснення аналізу доктринальних підходів до вирішення проблем кримінального процесуального доказування, їх застосування під час оцінки досконалості механізму правового регулювання кримінальних процесуальних відносин, виявлення його прогалин та колізій, обґрунтування пропозицій щодо їх усунення;

- дослідити зміст правових позицій ЄСПЛ, Конституційного Суду України та Верховного Суду з питань доказів і доказування в кримінальному провадженні та набути навичок узагальнення судової практики;

- здійснити аналіз практики національних судів з метою набуття навичок застосування релевантної практики ЄСПЛ;

- опанувати технологію прийняття процесуальних рішень та їх обґрунтування з урахуванням положень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практики ЄСПЛ;

 - ознайомитися із законодавством окремих зарубіжних країн, що регулює порядок та особливості здійснення доказування в кримінальному процесі, виявити особливості нормативних моделей доказування, що притаманні континентальній та англо-саксонській правовій традиції.

**3. Місце навчальної дисципліни в структурі освітньо-наукової програми:**

 а) навчальна дисципліна «Проблеми теорії і практики кримінального процесуального доказування» за статусом у структурі освітньо-професійної програми підготовки докторів філософії є вибірковою і стосується теоретико-прикладних проблем кримінального процесуального доказування.

 б) основні положення навчальної дисципліни мають застосовуватися при вивченні таких дисциплін – «Проблеми досудового розслідування у кримінальному провадженні»; «Суд у кримінальному судочинстві».

**4. Опис навчальної дисципліни:**

- кількість кредитів ЕКТС – 6,0;

- загальна кількість годин - 180;

- термін викладання – один семестр.

**5. Перелік предметних компетентностей здобувача вищої освіти**

*Предметні компетентності здобувача вищої освіти, сформовані в результаті освоєння навчальної дисципліни:*

ПК – 1. Знання основних засад методології наукових досліджень у теорії кримінального процесуального доказування та уміння використовувати їх у дослідницькій діяльності.

ПК – 2. Знання доктринальних положень та фундаментальних наукових праць на сучасному етапі розвитку науки кримінального процесу у частині теорії доказів; уміння аналізувати історичні етапи розвитку науки кримінального процесу та формування наукових кримінальних процесуальних шкіл.

ПК – 3. Знання і розуміння наукових поглядів з окремих питань теорії кримінального процесуального доказування, уміння аналізувати їх та формулювати проблематику.

ПК – 4. Розуміння ролі та значення кримінального процесуального доказування у правовій доктрині України з урахуванням порівняльно-правового аналізу місця доказового права в системі юридичних дисциплін, що притаманний країнам континентальної та англосаксонської правової системи.

ПК – 5. Знання та розуміння історичної форми національного кримінального процесу, уміння визначити пріоритети розвитку кримінального процесуального доказування та сформулювати на абстрактно-теоретичному рівні його ідеальну для правової системи України модель.

ПК – 6. Розуміння процесу інтеграції нових правових інститутів у теорію кримінального процесуального доказування та уміння визначати їх місце та роль у доктрині кримінального процесуального права.

ПК – 7. Уміння здійснювати компаративний аналіз сучасних моделей доказування у різних правових системах, виділяючи як загальні риси, так і особливості здійснення доказової діяльності у англосаксонській та континентальній правових системах.

ПК – 8. Уміння аналізувати та осмислювати становлення основних доказових теорій у ході еволюції кримінального процесу у нерозривному зв’язку з формуванням історичних форм (моделей) кримінального процесу.

ПК – 9. Уміння здійснювати історичний аналіз розвитку національного кримінального процесуального законодавства в частині правового регулювання питань доказування, а також виявляти недоліки чинного правового регулювання та пропонувати шляхи їх подолання.

ПК – 10. Набуття навичок узагальнення національної правозастосовної практики з питань кримінального процесуального доказування, дослідження основних тенденцій її розвитку та формулювання пропозицій подолання проблем правозастосування.

ПК – 11. Уміння здійснювати системний аналіз міжнародних стандартів та механізмів забезпечення загальновизнаних норм і принципів міжнародного права у сфері кримінального процесуального доказування, а також використовувати отримані результати у науковій діяльності.

ПК – 12. Уміння здійснювати узагальнення прецедентної практики ЄСПЛ, досліджуючи еволюцію правових позицій Суду з питань доказування, та застосовувати отримані результати в науковій діяльності.

ПК – 13. Уміння здійснювати системний аналіз правових позицій Конституційного Суду України з питань кримінального процесуального доказування, досліджуючи конституційно-правові засади здійснення доказової діяльності у кримінальному провадженні.

ПК – 14. Уміння системно аналізувати правові позиції Великої Палати Верховного Суду, об’єднаної палати, палат та колегій Касаційного кримінального суду Верховного Суду, узагальнювати судову практику з питань кримінального процесуального доказування та презентувати власне бачення причин неоднакового правозастосування, а також шляхів забезпечення єдності судової практики.

ПК – 15. Знання і розуміння доктринальних положень та основних наукових дискусій з питань визначення поняття доказового права і теорії доказування.

ПК – 16. Знання сучасного стану наукового осмислення проблемних питань щодо засобів кримінального процесуального доказування та властивостей доказів.

ПК – 17. Знання і розуміння доктринальних положень і основних наукових дискусій щодо питань мети, предмету і меж доказування, а також процесу доказування та його суб’єктів.

ПК – 18. Знання доктринальних положень та основних дискусійних питань щодо процесуальних джерел доказів.

ПК – 19. Знання проблем нормативного регулювання, доктринального розуміння та правозастосування у процесі доказування в окремих кримінальних провадженнях та на окремих стадіях кримінального процесу.

ПК – 20. Знання і розуміння основних доктринальних, нормативних та прикладних проблем кримінального процесуального доказування в судово-контрольних провадженнях під час досудового розслідування.

ПК – 21. Знання і розуміння доктринальних положень і основних наукових дискусій з питань кримінального процесуального доказування в суді першої інстанції.

ПК – 22. Знання і розуміння доктринальних положень і основних наукових дискусій з питань кримінального процесуального доказування у судових провадженнях з перегляду судових рішень.

*В результаті засвоєння навчальної дисципліни здобувач вищої освіти повинен демонструвати наступні результати навчання:*

РНС НД – 1.1. Демонструвати знання і розуміння основних засад методології наукових досліджень у теорії кримінального процесуального доказування та уміння використовувати їх у дослідницькій діяльності.

РНС НД – 1.2. Набуття навичок презентації огляду власного наукового дослідження доктринальних положень та фундаментальних наукових праць на сучасному етапі розвитку науки кримінального процесу у частині теорії доказів; демонструвати уміння аналізувати історичні етапи розвитку науки кримінального процесу та формування наукових кримінальних процесуальних шкіл.

РНС НД – 1.3. Характеризувати наукові погляди з окремих питань теорії кримінального процесуального доказування, демонструвати уміння висловлювати і аргументувати власну точку зору з дискусійних питань юридичної науки.

РНС НД – 1.4. Розкрити роль та значення кримінального процесуального доказування у правовій доктрині України з урахуванням порівняльно-правового аналізу місця доказового права в системі юридичних дисциплін, що притаманний країнам континентальної та англосаксонської правової системи.

РНС НД – 1.5. Характеризувати історичну форму національного кримінального процесу, визначати пріоритети розвитку кримінального процесуального доказування та уміння презентувати сформульовану на абстрактно-теоретичному рівні його ідеальну для правової системи України модель.

РНС НД – 1.6. Аналізувати процес інтеграції нових правових інститутів у теорію кримінального процесуального доказування та характеризувати їх місце і роль у доктрині кримінального процесуального права.

РНС НД – 1.7. Здатність представляти результати своїх досліджень за результатами компаративного аналізу сучасних моделей доказування у різних правових системах, виділяючи як загальні риси, так і особливості здійснення доказової діяльності у англосаксонській та континентальній правових системах.

РНС НД – 1.8. Набуття навичок презентації результатів власного наукового дослідження становлення основних доказових теорій у ході еволюції кримінального процесу у нерозривному зв’язку з формуванням історичних форм (моделей) кримінального процесу.

РНС НД – 1.9. Здатність представляти результати власних досліджень історичного розвитку національного кримінального процесуального законодавства в частині правового регулювання питань доказування, а також аргументовано висловлювати та відстоювати власну позицію щодо недоліків чинного правового регулювання та пропонувати шляхи їх подолання.

РНС НД – 1.10. Набуття навичок презентації результатів узагальнення національної правозастосовної практики з питань кримінального процесуального доказування, дослідження основних тенденцій її розвитку та формулювання пропозицій подолання проблем правозастосування.

РНС НД – 1.11. Здатність представляти результати системного аналізу міжнародних стандартів та механізмів забезпечення загальновизнаних норм і принципів міжнародного права у сфері кримінального процесуального доказування.

РНС НД – 1.12. Продемонструвати результати власного наукового дослідження прецедентної практики ЄСПЛ та еволюції правових позицій Суду з питань доказування.

РНС НД – 1.13. Здатність представляти результати системного аналізу правових позицій Конституційного Суду України з питань кримінального процесуального доказування та охарактеризувати конституційно-правові засади здійснення доказової діяльності у кримінальному провадженні.

РНС НД – 1.14. Набуття навичок презентації системного аналізу правових позицій Великої Палати Верховного Суду, об’єднаної палати, палат та колегій Касаційного кримінального суду Верховного Суду, узагальнення судової практики з питань кримінального процесуального доказування, а також формулювання власного бачення причин неоднакового правозастосування та можливих шляхів забезпечення єдності судової практики.

РНС НД – 1.15. Демонструвати знання і розуміння доктринальних положень та основних наукових дискусій з питань визначення поняття доказового права і теорії доказування.

РНС НД – 1.16. Здатність продемонструвати знання сучасного стану наукового осмислення проблемних питань щодо засобів кримінального процесуального доказування та властивостей доказів.

РНС НД – 1.17. Характеризувати доктринальні положення і основні наукові дискусії щодо питань мети, предмету і меж доказування, а також процесу доказування та його суб’єктів.

РНС НД – 2.1. Розкрити доктринальні положення та основні дискусійні питання щодо процесуальних джерел доказів.

РНС НД – 3.1. Аналізувати проблеми нормативного регулювання, доктринального розуміння та правозастосування у процесі доказування в окремих кримінальних провадженнях та на окремих стадіях кримінального процесу.

РНС НД – 3.2. Характеризувати основні доктринальні, нормативні та прикладні проблеми кримінального процесуального доказування в судово-контрольних провадженнях під час досудового розслідування.

РНС НД – 3.3. Проаналізувати доктринальні положення і основні наукові дискусії з питань кримінального процесуального доказування в суді першої інстанції.

РНС НД – 3.4. Охарактеризувати доктринальні положення і основні наукові дискусії з питань кримінального процесуального доказування у судових провадженнях з перегляду судових рішень.

# 2. Анотація програми та основні модулі навчальної дисципліни

2.1. Анотація програми навчальної дисципліни

**Модуль 1.** Загальні положення теорії доказів і кримінального процесуального доказування

*Поняття доказового права та теорії доказів і доказування.* Еволюція уявлень про кримінальне процесуальне доказування в науці кримінального процесу. Доказове право в системі кримінального процесуального права. Теорія доказів і доказування в системі наукового юридичного знання. Концептуалізація положень про докази і доказування у зв’язку з формуванням історичних моделей кримінального процесу. Теоретичні підходи до розуміння доказів і доказування у кримінальному процесі, існуючі теорії доказів у кримінальному процесі: теорія формальних доказів, теорія вільної оцінки доказів за внутрішнім переконанням, англосаксонська теорія доказів, національна теорія доказів та її співвідношення з основними доказовими теоріями.

Наукові підходи до визначення поняття теорії доказування та її предмету. Правові та гносеологічні основи теорії доказування. Завдання кримінального провадження та їх взаємозв’язок з доказовим правом. Особливості пізнання під час кримінального провадження. Співвідношення пізнання та доказування. Пізнавальний та посвідчувальний аспекти кримінального процесуального доказування.

*Методологічні засади теорії доказування.* Значення методології для дослідження доказів та доказування. Вплив методологічних засад на формування теорії доказування. Застосування теорії відбитку, когнітивної теорії пізнання та СМД-методології у створенні теорії доказування у кримінальному процесі. Системно-структурний підхід у теорії доказування.

*Зв’язок теорії доказування з практикою.* Значення теорії доказів для вдосконалення практики кримінального процесуального доказування. Вплив сучасного кримінального процесуального законодавства на розвиток теорії доказів і доказування. Наукові рекомендації щодо тлумачення та застосування норм доказового права. Урахування правозастосовної практики в наукових дослідженнях як чинника, що визначає цінність та спрямованість наукових концепцій, вектор їх подальшого розвитку та прикладне значення.

*Засоби кримінального процесуального доказування.* Наукові підходи до визначення засобів доказування у кримінальному провадженні. Генеза поняття доказів у науці кримінального процесу. Докази як інструментарій юридичного пізнання в кримінальному провадженні. Загальна характеристика процесуальних джерел доказів. Класифікація доказів. Загальна характеристика класифікаційних груп доказів: прямі, непрямі; обвинувальні, виправдувальні; первинні, похідні; особисті та ті, що містяться в предметах та документах. Практичне значення класифікації доказів для їх оцінки та доказування в кримінальному провадженні.

Презумпції, преюдиції, загальновідомі та визнані (безспірні) факти як засоби доказування.

*Властивості доказів.* Теоретико-правовий аналіз належності, допустимості, достовірності та достатності доказів як їх властивостей. Поняття належності доказів. Поняття, сутність, юридична природа допустимості доказів. Місце та значення інституту допустимості доказів у сучасному кримінальному процесуальному праві та правозастосовчій діяльності. Розвиток теоретичних та нормативних основ інституту допустимості доказів. Проблемні аспекти законодавчого регулювання допустимості доказів. Система критеріїв допустимості доказів. Концепції недопустимості доказів. Питання допустимості доказів у практиці ЄСПЛ та національній судовій практиці (Верховного Суду України, Верховного Суду та Конституційного Суду України). Лояльність доказів і проблема провокації вчинення кримінального правопорушення.

Проблеми зміни теорії кримінального процесуального доказування в сучасних умовах. Доктринальні моделі вдосконалення кримінального процесуального доказування.

Достатність як властивість сукупності доказів. Теоретичні та правозастосовні проблеми визначення достатності доказів під час прийняття кримінальних процесуальних рішень.

Достовірність як властивість доказів.

*Мета, предмет і межі доказування.* Мета кримінального процесуального доказування. Співвідношення завдань кримінального провадження та мети кримінального процесуального доказування. Вчення про матеріальну істину. Множинність предмету доказування в кримінальному провадженні. Рівні доказування. Характеристика обставин, які підлягають доказуванню у кримінальному провадженні. Градація предмету доказування та характеристика його видів. Загальний та локальний предмет доказування. Специфіка предмету доказування в окремих кримінальних провадженнях. Головний факт. Доказові і допоміжні факти. Види предмету доказування в залежності від суб`єкта доказування. Загальновідомі та преюдиціальні факти як засоби доказування. Факти, що презюмуються, як засіб доказування. Визнані (безспірні) факти як засіб доказування. Поняття меж доказування та наукові підходи до їх визначення. Межі доказування та вчення про достатність доказів. Співвідношення предмета і меж доказування.

*Процес доказування.* Процес доказування та його структура. Обумовленість процесу доказування стадійністю кримінального провадження. Загальна характеристика елементів процесу доказування: збирання (закріплення), перевірка, оцінка доказів. Стандарт кримінального процесуального доказування: поняття, роль, класифікація та система. Стандарти кримінального процесуального доказування в країнах загального та континентального права. Стандарт доказування в практиці ЄСПЛ. Стандарт доказування в кримінальному процесуальному законодавстві України. Актуальні проблеми "нетрадиційних" засобів доказування в кримінальному провадженні.

*Суб’єкти доказування.* Поняття і класифікація суб’єктів кримінального процесуального доказування. Обов’язок і тягар кримінального процесуального доказування. Сутність та види правової позиції суб’єкта кримінального процесуального доказування. Учасники процесу доказування. Роль суду у процесі доказування. Сутність активної та ініціативної діяльності суду в кримінальному провадженні. Судовий розсуд (дискреція) як форма реалізації повноважень суду в кримінальному провадженні. Доктрина «сприяння захисту» (favor defensionis) та процес доказування. Сутність поняття «асиметрія доказування».

*Способи збирання та перевірки доказів.* Способи збирання доказів стороною обвинувачення. Особливості фіксації доказової інформації стороною обвинувачення. Законодавче врегулювання та прикладні проблеми проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій. Витребування та отримання від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, службових та фізичних осіб речей, документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій та актів перевірок. Проведення стороною обвинувачення інших процесуальних дій, передбачених КПК, з метою збирання доказів.

Способи збирання доказів стороною захисту, потерпілим, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Особливості фіксації доказової інформації стороною захисту, потерпілим, представником юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Витребування та отримання від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, службових та фізичних осіб речей, копій документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій, актів перевірок. Ініціювання проведення слідчих (розшукових) дій, негласних слідчих (розшукових) дій та інших процесуальних дій з метою збирання доказів. Звернення до слідчого судді із клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів. Здійснення інших дій, які здатні забезпечити подання суду належних і допустимих доказів.

Одержання доказів на території іноземної держави в результаті здійснення міжнародного співробітництва під час кримінального провадження.

Поняття, особливості, мета та способи перевірки доказів, суб’єкти, які її здійснюють. Перевірка доказів як необхідна умова формування їх сукупності.

Актуальні питання участі слідчого судді та суду в збиранні та перевірці доказів.

*Загальні положення оцінки доказів. Порівняльний аналіз оцінки доказів у англосаксонській та континентальній правових системах.* Зміст та основні положення оцінки доказів. Суб’єкти оцінки доказів та її правові наслідки. Внутрішнє переконання та його роль в оцінці доказів. Фактори, що впливають на формування внутрішнього переконання. Оцінка релевантності доказів. Правила оцінки допустимості доказів. Концепції допустимості доказів в теорії доказового права. Наслідки порушення норм законодавства України щодо визнання доказів допустимими. Оцінка достовірності доказів та засоби її перевірки. Оцінка сукупності доказів з точки зору достатності та взаємозв’язку для прийняття відповідного процесуального рішення. Оцінка доказів у кримінальному процесі англо-американської правової традиції. Оцінка доказів у країнах континентальної правової системи.

*Визнання доказів недопустимими.* Визнання доказів недопустимими як результат їх оцінки. Підстави визнання доказів недопустимими, їх класифікація. Концепції недопустимості доказів. Загальний порядок визнання доказів недопустимими. Порядок визнання доказів очевидно недопустимими. Суб`єкти прийняття процесуального рішення про визнання доказів недопустимими. Наслідки визнання доказів недопустимими.

 Доктрина «плодів отруєного дерева», її застосування в практиці ЄСПЛ, Верховного Суду та інших судів України. Провокація вчинення злочину як підстава визнання доказів недопустимими. Критерії відмежування провокації вчинення злочину від негласної діяльності з його контролю в практиці ЄСПЛ. Недопустимість доказів та відомостей, які стосуються особи підозрюваного та обвинуваченого. Недопустимість доказів у країнах англосаксонської та романо-германської правової сім`ї (порівняльно-правовий аспект). Визнання доказів недопустимими в практиці ЄСПЛ.

 **Модуль 2.** Теоретико-правова характеристика процесуальних джерел доказів.

Наукові підходи до визначення поняття процесуальних джерел доказів. Особливості законодавчого регулювання видів та системи процесуальних джерел доказів у кримінальних провадженнях щодо злочинів та кримінальних проступків.

*Показання як процесуальне джерело доказів.* Поняття та ознаки показань як процесуального джерела доказів у кримінальному провадженні. Види показань. Особливості правового регулювання показань підозрюваного, обвинуваченого (підсудного) в континентальній та англо-саксонській системі кримінального процесу. Показання підозрюваного, обвинуваченого (підсудного), їх предмет, значення, перевірка та оцінка. Види показань підозрюваного, обвинуваченого (підсудного). Оцінка показань підозрюваного, обвинуваченого (підсудного) у контексті забезпечення права на захист та дотримання конвенційних гарантій. Види показань підозрюваного, обвинуваченого. Визнання підозрюваним, обвинуваченим своєї вини, вплив на диференціацію кримінальної процесуальної форми. Показання неповнолітнього підозрюваного. Позиція підозрюваного, обвинуваченого (підсудного) та її значення.

 Показання свідка, їх поняття, предмет та значення. Привілеї та імунітет свідка. З'ясування достовірності показань свідка. Процес формування показань свідка, його етапи. Об’єктивні та суб’єктивні фактори, які впливають на формування показань свідка та їх значення під час оцінки показань. Перевірка та оцінка показань свідка. Показання неповнолітнього свідка. Показання особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, передбачене КК України, у стані неосудності або захворіла на психічну хворобу після вчинення злочину.

Показання потерпілого, їх предмет, значення, перевірка та оцінка. Особливості правового регулювання показань потерпілого в кримінальному процесі континентальної та англо-саксонської правової системи.

Показання з чужих слів: поняття, умови використання в доказуванні, особливості перевірки та оцінки.

Показання експерта, їх предмет, значення, перевірка та особливості оцінки.

*Речові докази як процесуальне джерело доказів.* Поняття, ознаки та види речових доказів. Речові докази в системі інших процесуальних джерел доказів. Гарантії забезпечення недоторканності права власності в процесі формування та використання речових доказів у кримінальному провадженні. Мікрооб’єкти та мікросліди (в тому числі одорологічні (запахові) сліди) як речові докази. Електронна (цифрова) інформація, що має доказове значення: особливості збирання та використання як речового доказу. Кримінальна процесуальна класифікація електронної (цифрової) інформації. Специфічні вимоги до формування «цифрових доказів». Відмежування речових доказів від інших видів доказів: документів, додатків до протоколів слідчих (розшукових) дій, зразків для експертного дослідження.

Зберігання речових доказів. Обов'язки сторін щодо зберігання речових доказів. Зберігання речових доказів в суді.

Перевірка та оцінка речових доказів. Особливості дослідження «цифрових доказів» та оцінка їх ідентичності та автентичності.

Вирішення питання про спеціальну конфіскацію та долю речових доказів.

*Документи як джерело доказів.* Поняття документів у кримінальному провадженні. Документи в системі процесуальних джерел доказів. Види документів та їх ознаки. Вимоги, що висуваються до документів, як процесуальних джерел доказів. Відмінність документів від інших джерел доказів. Процесуальний порядок формування та зберігання документів у кримінальному провадженні. Перевірка та оцінка документів як доказів.

Вирішення питання про спеціальну конфіскацію та долю документів у кримінальному провадженні.

*Висновок експерта як джерело доказів*.Процесуальні форми використання спеціальних знань у кримінальному провадженні. Висновок експерта, його предмет, значення, форма та зміст. Підстави для призначення експертизи у кримінальному процесі. Права, обов’язки та відповідальність експерта. Підстави для відводу експерта та порядок його вирішення. Отримання зразків для експертизи. Відмінність висновку експерта від довідки спеціаліста. Висновок (висновки) експертів при проведенні комісійної та комплексної експертиз. Перевірка та оцінка висновку експерта. Проблеми використання у кримінальному провадженні зразків людських біологічних матеріалів: національний аспект та практика ЄСПЛ.

*Процесуальні джерела доказів у кримінальних провадженнях про кримінальні проступки.* Теоретико-правовий аналіз видів процесуальних джерел доказів у кримінальних провадженнях щодо кримінальних проступків. Пояснення осіб, результати медичного освідування, висновок спеціаліста, показання технічних приладів і технічних засобів, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- і кінозйомки, відеозапису як процесуальні джерела доказів. Проблеми їх використання в доказуванні в кримінальному провадженні щодо кримінального проступку. Проблемні питання використання процесуальних джерел доказів у кримінальному провадженні щодо злочину, отриманих у кримінальному провадженні щодо кримінальних проступків.

 **Модуль 3.** Теоретико-правові основи та прикладні проблеми процесу доказування в окремих кримінальних провадженнях та на окремих стадіях кримінального процесу.

*Теорія і практика доказування під час досудового розслідування.* Особливості процесу доказування на початковому етапі досудового розслідування злочинів та кримінальних проступків. Стандарт «обґрунтована підозра» у кримінальному провадженні: ознаки, сфера та стан застосування у національній правозастосовній практиці. Здійснення доказової діяльності після повідомлення особі про підозру. Участь сторін та інших учасників кримінального провадження в доказуванні під час досудового розслідування.

 Особливості доказування під час досудового розслідування кримінальних проступків (дізнання). Особливості доказування при здійсненні спеціального досудового розслідування.

  *Теорія і практика доказування в судово-контрольних провадженнях під час досудового розслідування.* Законодавче регулювання та теоретико-прикладні проблеми доказування у провадженні щодо розгляду слідчим суддею клопотань про застосування заходів забезпечення кримінального провадження. Проблемні аспекти доказування у провадженні щодо розгляду слідчим суддею клопотань про проведення слідчих (розшукових) та негласних слідчих (розшукових) дій. Особливості доказування у провадженні під час розгляду слідчим суддею скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого та прокурора. Стан наукової розробки проблем доказування в судово-контрольних провадженнях під час досудового розслідування.

*Теорія і практика доказування під час провадження в суді першої інстанції*. Особливості процесу доказування в підготовчому судовому засіданні. Безпосередність дослідження показань, речей і документів під час судового розгляду: законодавче регулювання та практика ЄСПЛ.Реалізація засади змагальності сторін та свободи в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості в суді першої інстанції. Законодавче регулювання та теоретико-прикладні проблеми визнання доказів недопустимими та очевидно недопустимими під час судового розгляду.

Проблеми нормативного регулювання процесу доказування в судовому розгляді, який здійснюється за відсутності обвинуваченого (спеціальне судове провадження).

Особливості доказування в суді присяжних англосаксонської та континентальної моделей. Перспектива запровадження в Україні суду присяжних англосаксонської моделі.

*Теорія і практика доказування у судових провадженнях з перегляду судових рішень.* Особливості доказування в суді апеляційної інстанції. Перевірка та оцінка доказів у суді апеляційної інстанції. Особливості нормативного регулювання процесу пізнання у суді касаційної інстанції. Співвідношення доказів та додаткових матеріалів у касаційному провадженні. Оцінка доказів під час письмового касаційного провадження.

# 2.2. Основні модулі навчальної дисципліни

Вказується перелік модулів, кількість кредитів і годин, види навчальних занять, самостійна робота здобувачів

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Модуль/назва | Кількість кредитів ЄКТС | Всього годин | Аудиторні заняття(контактні) | Самостійна робота здобувачів |
| Лекції | Практичні заняття | Семінарські заняття | Інші види занять[[1]](#footnote-1)\*\* |
| 1 | Модуль 1Загальні положення теорії доказів і кримінального процесуального доказування | 2,0 |  | 10 | 10 |  |  |  |
| 2 | Модуль 2Теоретико-правова характеристика процесуальних джерел доказів | 2,0 |  | 8 | 8 |  |  |  |
| 3 | Модуль 3Теоретико-правові основи та прикладні проблеми процесу доказування в окремих кримінальних провадженнях та на окремих стадіях кримінального процесу | 3,0 |  | 12 | 12 |  |  |  |
| Разом: |  | 7,0 |  | 30 | 30 |  |  |  |

3. Вимоги викладача

Вимоги викладача, які висуваються до здобувачів при вивченні даної дисципліни:

- відвідування занять;

- активність роботи на заняттях;

- своєчасність виконання завдання;

- якість підготовки завдань;

- дотримання норм академічної поведінки та етики тощо.

# 4. Контрольні заходи результатів навчання

Контроль знань в рамках навчальної дисципліни здійснюється з урахуванням бально-рейтингової системи

4.1. Розподіл балів між формами організації навчального процесу і видами контрольних заходів:

лекції - 0 балів;

виконання завдань СРС - 10 балів;

педагогічний контроль (Модуль№1, Модуль №2 і Модуль №3) - 10 балів х 3 = 30 балів;

іспит - 60 балів.

Разом: 100 балів.

Підсумки педагогічного контролю проставляються в відомості за накопичувальним принципом і є підставою для допуску до іспиту. Якщо здобувач набрав протягом семестру за підсумками рубіжного та поточного контролю менше половини максимальної оцінки (60%) з навчальної дисципліни, то він до іспиту не допускається.

4.2. Шкала підсумкової оцінки знань здобувачів

Підсумкова оцінка з навчальної дисципліни виставляється в залікову книжку відповідно до такої шкали:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Оцінказа шкалою ECTS | Визначення | Оцінказа національною шкалою | Оцінказа 100- бальною шкалою, що використовується в НЮАУ |
| **А** | **Відмінно** – відмінне виконання, лише з незначною кількістю помилок | 5 | 90 – 100 |
| **В** | **Дуже добре** – вище середнього рівня з кількома помилками | 4 | 80 – 89 |
| **С** | **Добре** – у цілому правильна робота з певною кількістю незначних помилок | 75 – 79 |
| **D** | **Задовільно** – непогано, але зі значною кількістю недоліків | 3 | 70 – 74 |
| **Е** | **Достатньо** – виконання задовольняє мінімальні критерії | 60 – 69 |
| **FX** | **Незадовільно** – потрібно попрацювати перед тим, як перескладати | 2 | 35 – 59 |
| **F** | **Незадовільно** – необхідна серйозна подальша робота, обов’язкий повторний курс | 1 – 34 |

4.3. Методи педагогічного контролю

Методи навчання, що застосовуються під час викладання навчальної дисципліни:

– традиційні: *розповідь-пояснення* з актуальних питань теорії і практики кримінального процесуального доказування; *вирішення кейсів* з питань теорії і практики кримінального процесуального доказування; *аналіз та тематичні узагальнення* слідчо-прокурорської та судової практики щодо здійснення кримінального процесуального доказування;

– інноваційні: *прес-конференція, відео-конференція, дискусія, гра-практикум, ілюстрація, демонстрація.*

# 5. Самостійна робота, показники академічної активності та додаткових освітніх досягнень здобувачів

Показникиакадемічної активності та додаткових освітніх досягнень здобувачів:

* виконання домашній завдань;
* доопрацювання матеріалів лекції;
* робота в інформаційних мережах;
* есе за вузькоспеціальною проблематикою;
* створення портфолію начального курсу та його презентація;
* розробка кейсів;
* підготовка колекцій документів, матеріалів тощо;
* підготовка тематичних презентацій;
* підготовка та публікація наукових статей, тез тощо;
* інші здобутки, що підтверджені документально (грамоти, дипломи тощо);
* умови відвідування навчальних занять і т.п.

# 6. Інформаційне забезпечення самостійної роботи здобувачів

* **основні**:
1. Вапнярчук В. В. Теорія та практика кримінального процесуального доказування : монографія. Харків : Юрайт, 2017. 408 с.
2. Галаган В. І. Встановлення події кримінального правопорушення як обставини, яка підлягає показуванню у кримінальному провадженні: монографія / В. І. Галаган, І. Ю. Саліхова. - Київ, 2017. 198 с.
3. Гмирко В. П. Доказування в кримінальному процесі: діяльнісна парадигма: теоретичний аналіз. Проблематизація. СМД-репрезентація: монографія. Дніпропетровськ : Академія митної служби України. 2010. 314 с.
4. Грошевой Ю.М. Проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве : монография. Харьков: Вища школа, 1975. 144 с.
5. Грошевой Ю. М. Сущность судебных решений в советском уголовном процессе . Харьков : Вища школа, 1979. 144 с.
6. Гончаренко В. Г. Доказування в кримінальному провадженні: наук.-практ.посібник. Академія адвокатури України. Київ: Прецедент. 2014. 42 с.
7. Доказування у кримінальному провадженні: навч.-практ. посібн. / кол. авт. Київ: Національна академія прокуратури України. 2017. 346 с.
8. Капліна О.В. Кримінальне процесуальне доказування та його суб'єкти : лекція. Право України. 2014. № 10. С. 136-147
9. Капліна О. В. Правозастосовне тлумачення норм кримінально-процесуального права: монографія. Харків : Право, 2008. 296 с.
10. Крицька І.О. Речові докази у кримінальному провадженні: монографія / І. О. Крицька ; [за наук. ред. А. Р. Туманянц]. Харків: Право, 2018. 280 с.
11. Павлишин А.А., Слюсарчук Х.Р. Стандарти доказування у кримінальному провадженні. Львів: Видавництво ТзОВ «Колір ПРО», 2018. 292 с.
12. Панова А.В. Визнання доказів недопустимими у кримінальному провадженні. Харків: Право, 2017. 240 с.
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