

**ПОЛОЖЕННЯ
ПРО АПЕЛЯЦІЮ РЕЗУЛЬТАТІВ ПІДСУМКОВОГО КОНТРОЛЮ
ЗДОБУВАЧІВ СТУПЕНЯ ДОКТОР ФІЛОСОФІЇ З ДИСЦИПЛІНИ
НАЦІОНАЛЬНОГО ЮРИДИЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ
ІМЕНІ ЯРОСЛАВА МУДРОГО**

I. Загальні положення

1.1. Апеляція результатів підсумкового контролю знань здобувачів ступеня доктор філософії є складовою організаційного забезпечення навчального процесу згідно чинного законодавства та з урахуванням вимог Болонської декларації. Розгляд апеляції проводиться з метою визначення об'єктивності виставленої оцінки. Головне завдання апеляційної процедури – подолання елементів суб'єктивізму при оцінюванні знань здобувачів ступеня доктор філософії, уникнення непорозумінь та спірних ситуацій, створення сприятливих умов для розвитку та реального забезпечення законних прав і інтересів особи, що навчається.

1.2. Положення про апеляцію результатів підсумкового контролю здобувачів ступеня доктор філософії з дисципліни Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого регламентує порядок створення апеляційної комісії, визначає принципи її роботи, процедуру апеляції.

1.3. Апеляційна комісія працює на принципах демократичності, гласності, прозорості, об'єктивності та справедливості відповідно до вимог чинного законодавства України.

1.4. Здобувачі ступеня доктор філософії мають право подавати апеляцію на будь-яку отриману підсумкову оцінку за шкалою ECTS (від «F» до «B»), або за національною шкалою (від «незадовільно» до «добре»), що виставлена з дисципліни, формою контролю з якої є іспит.

II. Порядок створення та склад апеляційної комісії

2.1. Апеляційна комісія створюється для вирішення спірних питань, які виникли під час здійснення підсумкової атестації, і розгляду апеляції здобувачів ступеня доктор філософії.

2.2. Апеляційна комісія створюється відділом аспірантури і докторантури Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого (далі – Університет) разом із проектною групою освітньо-наукової програми третього рівня вищої освіти (далі – ОНП) відповідної спеціальності для розгляду апеляцій здобувачів ступеня доктора філософії щодо отриманих ними екзаменаційних оцінок / кількості балів під час контрольних заходів щодо

результатів навчання з певного освітнього компонента (навчальної дисципліни, педагогічної практики). Термін повноважень апеляційної комісії – 1 рік.

2.3. Апеляційна комісія створюється за наказом ректора Університету.

2.4. Головою апеляційної комісії призначається проректор з наукової роботи. Склад апеляційної комісії формується із членів проєктної групи освітньо-наукової програми відповідної спеціальності і провідних науково-педагогічних працівників, задіяних у реалізації цієї ОНП. До складу апеляційної комісії входять: Голова комісії, заступник Голови, члени комісії, секретар комісії.

2.5. Голова апеляційної комісії несе персональну відповідальність за організацію роботи апеляційної комісії, своєчасний та об'єктивний розгляд апеляційних заяв здобувачів вищої освіти щодо результатів, ведення справ, дотримання встановленого порядку збереження документів.

2.6. Засідання апеляційної комісії вважається правочинним, якщо на ньому присутні не менше двох третин складу апеляційної комісії, затвердженого наказом ректора Університету.

2.7. Кожне засідання апеляційної комісії протоколюється (додаток 3). Протокол засідання комісії скріплюється підписами голови і членів апеляційної комісії, які були присутні на цьому засіданні.

2.8. Робота викладачів в апеляційній комісії виконується як один з напрямків організаційної роботи і включається у відповідний розділ індивідуального робочого плану.

III. Порядок подання апеляційних заяв

3.1. Аспірант має особисто подати апеляцію (додаток 2) в письмовому вигляді щодо екзаменаційної оцінки / кількості балів, отриманих під час контрольних заходів, завідувачу відділом аспірантури і докторантури виключно в день оголошення оцінки / кількості балів з відповідного освітнього компонента. У разі порушення аспірантом термінів подання апеляції, така апеляція не розглядається.

3.2. Заяву аспіранта візує завідувач відділом аспірантури і докторантури.

3.4. Апеляційна заява реєструється.

IV. Порядок розгляду апеляційних заяв

4.1. Апеляція має бути розглянута на засіданні апеляційної комісії не пізніше наступного робочого дня після її подання.

4.2. За бажанням аспіранта, що подав апеляцію, він може бути присутнім при розгляді апеляційною комісією своєї заяви.

4.3. На засіданні апеляційної комісії повинна бути забезпечена спокійна і доброзичлива обстановка.

4.4. При розгляді апеляції комісія керується Положенням про організацію навчального процесу в Національному юридичному університеті імені Ярослава Мудрого, наказами ректора Університету.

4.5. Апеляційна комісія оцінює відповіді аспіранта, який подав апеляцію, на кожне завдання окремо за критеріями, що визначені в робочій навчальній програмі дисципліни. Набрана сума балів з урахуванням результатів поточного та підсумкового контролю переводиться в 4-бальну та за системою ECTS. Додаткове опитування аспіранта під час розгляду апеляції не допускається.

V. Ухвалення рішення апеляційною комісією

5.1. За наслідками розгляду апеляції комісія приймає одне з наступних рішень:

– «Попередньо виставлена оцінка з дисципліни (назва дисципліни) відповідає рівню і якості виконаної роботи та не змінюється»;

– «Попередньо виставлена оцінка з дисципліни (назва дисципліни) не відповідає рівню і якості виконаної роботи та збільшується на ... балів» (вказується нова оцінка відповідно до прийнятої системи оцінювання знань).

5.2. Рішення на засіданні апеляційної комісії приймаються простою більшістю голосів. У разі однакової кількості голосів голос голови апеляційної комісії є вирішальним.

5.3. Протокол засідання апеляційної комісії з висновками щодо виставленої оцінки підписується всіма членами апеляційної комісії, які брали участь у засіданні.

5.4. Якщо за наслідками розгляду апеляції комісія приймає рішення про зміну результатів попереднього оцінювання знань, нова підсумкова оцінка знань аспіранта з конкретної дисципліни виставляється цифрою та прописом спочатку в протоколі апеляційної комісії, а потім вносяться відповідні зміни до заліково-екзаменаційної відомості, залікової книжки. Рішення апеляційної комісії про зміну оцінки доводиться до відома викладача, що здійснив попереднє оцінювання.

5.5. Нова оцінка в заліково-екзаменаційній відомості та заліковій книжці аспіранта виставляється завідувачем кафедри. При цьому здійснюється запис: «Оцінка виправлена на підставі рішення апеляційної комісії від ___ (дата), протокол № ___», завідувач кафедри (підпис).

5.6. Рішення апеляційної комісії доводиться до відома аспіранта, котрий підтверджує це особистим підписом в протоколі засідання апеляційної комісії.

5.7. Рішення апеляційної комісії є остаточним та оскарженню не підлягає.

5.8. Протоколи засідань апеляційної комісії зберігаються як документи суворої звітності у відділі аспірантури і докторантури. Відповідальність за збереження протоколів засідань апеляційної комісії несе завідувач відділу аспірантури і докторантури Університету.

Додаток 2
до наказу № 116
від 22. 06.2020 р.

ЗРАЗОК ЗАЯВИ ПРО АПЕЛЯЦІЮ

Голові апеляційної комісії

проректору з наукової роботи
аспіранта (ки) _____ курсу,
_____ групи _____

(прізвище, ім'я та по-батькові)

З А Я В А

Прошу перевірити об'єктивність підсумкової оцінки з дисципліни
_____ (назва), виставленої _____ (дата
іспиту). Підсумкова оцінка оголошена _____ (дата).

«___» _____ 20___ р.

(підпис)

ЗРАЗОК ПРОТОКОЛУ ЗАСІДАННЯ АПЕЛЯЦІЙНОЇ КОМІСІЇ

Протокол № _____
Засідання апеляційної комісії _____ від «___» _____ 20__ р.

Присутні: Голова _____ (Прізвище та ініціали)
Члени комісії _____ (Прізвище та ініціали)
Секретар _____ (Прізвище та ініціали)

На засіданні присутній (ня) аспірант (ка) _____
(Прізвище та ініціали)

1. Слухали: заяву аспіранта (ки) _____ академічної групи _____ курсу
_____ (Прізвище та ініціали) з проханням перевірити
об'єктивність підсумкової оцінки з дисципліни _____
(назва), виставленої «___» _____ 20__ р. (дата іспиту).

2. З зауваженнями виступили:

2.1. член комісії _____ (Прізвище та ініціали),
який заявив, що ...

2.2. член комісії _____ (Прізвище та ініціали),
вказав, що ... тощо.

3. (при необхідності) Свої пояснення дав (ла) екзаменатор
_____ (Прізвище та ініціали), котрий ...

4. Апеляційна комісія прийняла рішення: (наводиться одне з рішень
згідно з положенням про апеляцію)

Голова комісії _____ (підпис)

Члени комісії _____ (підпис)

Секретар _____ (підпис)

З рішенням апеляційної комісії ознайомлений (на) _____
(підпис аспіранта (ки) «___» _____ 20__ р. (дата)

При зміні оцінки: Рішення апеляційної комісії доведено до екзаменатора
_____ (Прізвище та ініціали) «___» _____ 20__ р.

Секретар комісії _____ (підпис)