

ІНДИВІДУАЛЬНИЙ ЗВІТ
викладача кафедри кримінального процесу
Національного юридичного університету
імені Ярослава Мудрого
за 2016 р.

1. Прізвище, ім'я та по-батькові – Моторигіна Марина Геннадіївна.

2. Науковий ступінь, вчене звання, посада – к.ю.н., асистент кафедри кримінального процесу.

3. Тема і обсяг запланованої річної науково-дослідницької роботи – не затверджена, оскільки працюю на кафедрі з вересня 2016 р.;

4. Тема і обсяг фактично виконаної науково-дослідницької роботи. Захистила дисертацію «Сторона захисту в судовому провадженні у першій інстанції» на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.09. – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність, 13.04.2016 р. (науковий керівник – д.ю.н., професор О. В. Капліна)

4.1. Форми впровадження виконаних НДР (розділи монографії, підручника, навчального посібника, наукові статті, тези наукових доповідей та повідомлень та ін.). – підготовлена та захищена дисертація.

4.2. Наукова новизна отриманих результатів. Досліджено кримінальну процесуальну діяльність учасників кримінального провадження з боку захисту при реалізації ними їх процесуальної функції, забезпеченні їх прав і виконанні обов'язків у судовому провадженні в першій інстанції. До найважливіших положень, що містять наукову новизну, слід віднести наступні:

– зроблено висновок про відсутність детальності та комплексності в унормуванні процесуальної діяльності сторони захисту на відміну від нормативної регламентації діяльності сторони обвинувачення, що є головним негативним чинником, зумовлюючим неможливість здійснення повноцінного захисту, у тому числі й під час судового провадження в першій інстанції;

– наведені авторські визначення понять «міжнародно-правовий стандарт кримінальної процесуальної діяльності», «сторони кримінального провадження», «сторона захисту» та встановлено характерні ознаки останніх. Зокрема, під стороною захисту пропонується розуміти передбачених КПК України учасників кримінального провадження, діяльність яких об'єднана спільною метою та функціональною спрямованістю на спростування підозри та обвинувачення, встановлення невинуватості або меншої винуватості підозрюваного, обвинуваченого, обставин, що пом'якшують покарання, виключають кримінальну відповідальність або є підставами для закриття кримінального провадження, звільнення особи від кримінальної відповідальності чи покарання;

– на основі узагальнення правозастосовної практики, прецедентної практики ЄСПЛ сформульовано пропозицію, що право особи на вільний вибір захисника, закріплене ст. 6 КЗПЛ, повинно поширюватися також на випадки надання обвинуваченому безоплатної правової допомоги та запропоновано

механізм його реалізації;

– наголошено на необхідності усунення логіко-структурних дефектів побудови норм права, які врегульовують етап закінчення досудового розслідування та звернення до суду з обвинувальним актом, під час якого підозрюваний набуває статус обвинуваченого, та запропоновано проект редакції параграфа 3 глави 24 КПК України;

– обґрунтовано доцільність віднесення юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, до учасників кримінального провадження з боку захисту. Захист інтересів цієї особи повинен реалізовуватися через представника, яким не може бути керівник чи інша уповноважена особа, яким повідомлено про підозру у вчиненні злочину, передбаченого ст. 963 Кримінального кодексу України (далі – КК України);

– акцентовано увагу на наявності корупційних ризиків, які виникають при укладенні угод на стадії досудового розслідування та направленні їх з обвинувальним актом до суду при застосуванні ч. 1 ст. 474 КПК України, та запропоновано шляхи їх усунення;

– доведена необхідність передбачення у КПК України можливості зупинення судового провадження у випадках: 1) прийняття ВР України закону України, яким скасовується кримінальна відповідальність за певні кримінальні правопорушення, – до набрання чинності цим Законом; 2) смерті обвинуваченого – на строк, необхідний для з'ясування позиції його родичів щодо продовження судового провадження з метою реабілітації померлого;

– запропоновано задля забезпечення прав і законних інтересів обвинуваченого, якого було видалено із зали судового засідання ухвалою суду тимчасово або на весь час судового розгляду, за клопотанням сторони захисту надати (за наявності технічної можливості) такому обвинуваченому право спостерігати за ходом судового провадження у режимі відео трансляції тощо.

5. Участь у розробці законопроектів та проектів інших нормативних актів.

5.1. Участь у підготовці законопроектів (кодексів та інших законів) – не брала участі.

5.2. Рецензування (підготовка експертних висновків) проектів законів та інших нормативно-правових актів: підготувала зауваження та пропозиції до законопроекту «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення доступу захисника до особи, яка має право на захист» № 5054 від 31.08.2016 р.

5.3. Робота консультантом комітетів Верховної Ради України - не працювала.

5.4. Робота консультантом інших вищих та державних органів влади - не працювала.

6. Зв'язок з практикою.

6.1. Проведення узагальнень практики застосування законодавства та проведення інших соціологічних досліджень - не проводила.

6.2. Підготовка доповідних записок до судових, правозастосовчих та інших державних органів - не готувала.

6.3. Участь у розробці проектів постанов Пленуму Верховного Суду України та їх рецензування - не приймала участь.

6.4. Прочитані лекції практичним працівникам - не проводила.

6.5. Підготовка відповідей (висновків) на запити органів державної влади та місцевого самоврядування, організацій та громадян - не готувала.

7. Чи ви є депутатом місцевої ради, чи входите до складу інших органів місцевого самоврядування (в тому числі робочих та дорадчих) - ні.

8. Участь у конференціях, семінарах (вказати повну назву конференції, дату та місце проведення) – не приймала.

9. Видавнича діяльність (монографії, статті, навчальні посібники, тези та ін.) дати перелік надрукованих у 2016 р. робіт, їх обсяг, кількість друкованих аркушів – відсутні.

9.1. Вказати публікації, з зазначенням вихідних даних, у наукометричних базах даних Scopus, РІНЦ, Index Copernicus та інш. - не маю.

10. Чи являєтесь членом редакційної колегії якого-небудь видання - ні.

11. Вказати членом якої спеціалізованої вчених ради ви є - не є членом спеціалізованої вченої ради.

12. Оponentом яких дисертаційних захистів були - не була.

13. Підготовка відгуків на автореферати окремо докторські, окремо кандидатські: підготовлено відгуки на автореферати дисертацій, поданих на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.09. – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність:

Старенького О. С. «Кримінальні процесуальні гарантії захисника як суб'єкта доказування у досудовому розслідуванні» (Київський національний університет імені Тараса Шевченка);

Малахової О. В. «Реалізація інституту сприяння захисту у кримінально-процесуальному доказуванні» (Національний університет «Одеська юридична академія»).

14. Чи були у звітному році лауреатом/стипендіатом (вказати повну назву стипендії/премії) - не була.

15. Співробітництво з закордонними організаціями - не співпрацювала.

16. Участь у наукових заходах спільних з облдержадміністрацією - не приймала участь.

17. Участь у наукових дослідженнях на госпрозрахунковій основі - не приймала участь.

18. Які відзнаки чи нагороди отримали у звітному році – не отримувала.

Звіт затверджено на засіданні кафедри
протокол № __ від « » листопада 2016 р.

М.Г. Моторигіна