

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Сучасний стан державно-конфесійних відносин: перспективи розвитку та пропозиції для вдосконалення»

(назва)

представлену на студентський науковий конкурс «Трибуна майбутнього видатного науковця»

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	10	10
2	Новизна і обґрунтованість	10	9
3	Творчий підхід	10	8
4	Теоретична значущість	5	5
5	Практична значущість	5	5
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
2	У статті запропоновано оригінальні концепти, зокрема введення поняття канонічно-судового контролю в межах адміністративного судочинства та його співвідношення з доктриною войовничої демократії. Ці положення мають потенціал для подальшого розвитку в наукових дослідженнях. Водночас порівняльний аналіз із зарубіжним досвідом відсутній. Рекомендовано розширити порівняльний аналіз задля поглиблення наукової аргументації.		
3	Пропозиції щодо реформування механізмів альтернативної служби, участі релігійних об'єднань у комунікації з державою, розвитку навчальних дисциплін свідчать про високий рівень самостійності мислення. Водночас деякі фрагменти статті потребують стислішої аргументації для посилення динаміки викладу.		
Сума балів за рецензування:			37
6	Доповідь на підсумковій конференції	15	
Загальна кількість балів			

Висновок рецензента рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент 1  Мех Ю.В., Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого, доцент кафедри адміністративного права та адміністративної діяльності, доктор юридичних наук

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

10 листопада 2025 року

Загальний висновок

(I, II, III місце)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б.)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б.)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б.)

20 _____ року

(назва)

представлену на студентський науковий конкурс «Трибуна майбутнього видатного науковця»

Сума балів за рецензування:

(рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)

Згідно з

Тітко І. А. - зав. кафедр. права та криміналь. дисциплін
(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)
ПРОКТОР Ін. Служба в м. Одеса

07.11. 2025 року

(I, II, III місце)

(підпис)

(П.І.Б.)

(підпис)

(П.І.Б.)

(підпис)

(P15)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Гарантування цифрових й інформаційних прав в Україні:
конституційно-правові аспекти запровадження інституту омбудсмана»,
представлену на студентський науковий конкурс «Трибуна майбутнього видатного
науковця»

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	10	10
2	Новизна і обґрунтованість	10	9
3	Творчий підхід	10	10
4	Теоретична значущість	5	5
5	Практична значущість	5	4
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
	Попри безперечну наукову й практичну цінність дослідження, окремі аспекти роботи потребують подальшого уточнення та поглиблення. • Новизна і обґрунтованість Незважаючи на високий рівень аргументованості й цілісності концепції, порівняльно-правовий компонент дослідження потребує подальшого розширення. Звернення переважно до досвіду Фінляндії, хоча й методологічно виважене, не забезпечує повного розкриття потенціалу зарубіжної практики. Доцільним видається включення аналізу моделей захисту цифрових прав у правових системах держав ЄС, таких як Німеччина, Естонія, Франція, що дало б змогу посилити аргументацію авторських пропозицій щодо запровадження в Україні інституту Уповноваженого з цифрових та інформаційних прав людини. • Практична значущість Запропоновані авторкою рекомендації мають практичну цінність, проте бракує деталізації механізмів їх реалізації. Необхідним видається уточнення інституційної взаємодії між потенційним діджитал-омбудсманом та чинним Уповноваженим Верховної Ради України з прав людини, а також окреслення конкретних шляхів імплементації запропонованих норм у чинне законодавство. Посилення прикладного аспекту через моделювання алгоритмів співпраці державних органів підвищило б прикладну вагомість дослідження. Зазначені зауваження не мають системного характеру й не впливають на загальний		

	позитивний науковий рівень роботи. Дослідження є самостійним, аргументованим і відповідає вимогам до студентських наукових праць високого рівня.		
Сума балів за рецензування:			38
6	Доповідь на підсумковій конференції	15	
Загальна кількість балів			

Висновок рецензента **рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент 1 Бодрова І.І. НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України, заступник директора з наукової роботи, кандидат юридичних наук, доцент

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

12 листопада 20 25 року

звідувач ВК



Загальний висновок _____

(I, II, III місце)

Рецензент _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____
(підпис) (П.І.Б.)

_____ 20 _____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «**Особливості діяльності органів публічної влади в екстраординарних режимах: міжнародний досвід для України**»,
представлену на студентський науковий конкурс «**Трибуна майбутнього видатного науковця**»

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	10	10
2	Новизна і обґрунтованість	10	10
3	Творчий підхід	10	10
4	Теоретична значущість	5	5
5	Практична значущість	5	5
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
Сума балів за рецензування:			40
6	Доповідь на підсумковій конференції	15	

Висновок рецензента **рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції**
(рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент 1 Бодрова І.І., НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України, заступник директора з наукової роботи, кандидат юридичних наук, доцент

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

20 року

Завідувач



Загальний висновок

(I, II, III місце)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б.)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б.)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б.)

20 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **«Конституційний обов’язок військової служби: баланс прав і національної безпеки»**,
представлену на студентський науковий конкурс **«Трибуна майбутнього видатного науковця»**

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	10	10
2	Новизна і обґрунтованість	10	9
3	Творчий підхід	10	10
4	Теоретична значущість	5	5
5	Практична значущість	5	5
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
	Новизна і обґрунтованість: Робота висвітлює актуальну й важливу тему, містить широкий огляд законодавства та судової практики. Разом із тим, новизна дослідження не завжди проявляється достатньо чітко, оскільки окремі висновки виглядають переважно описовими, а не аналітичними. Деякі узагальнення подані без прямих підтверджень джерелами, через що аргументація місцями здається менш переконливою. Для посилення обґрунтованості було б корисно чітко окреслити, у чому саме полягає авторський внесок та додати точні посилання або пояснення там, де робляться узагальнення.		
	Сума балів за рецензування:		39
6	<i>Доповідь на підсумковій конференції</i>	15	
	Загальна кількість балів		

Висновок рецензента рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент 1 Григорук Бодрова І.І., НДІ державного будівництва та місцевого самоврядування НАПрН України, заступник директора з наукової роботи, кандидат юридичних наук, доцент

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

12 листопада 2015 року

Завідувач ВК

Загальний висновок

(I, II, III місце)

Рецензент _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____
(підпис) (П.І.Б.)

_____ 20 _____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Кир'ян Ірини Вікторівни з теми
«Колабораційна діяльність: проблемні питання співвідношення норм
національного та міжнародного права»

(назва)

представлену на студентський науковий конкурс «Трибуна майбутнього видатного
науковця»

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	10	10
2	Новизна і обґрунтованість	10	9
3	Творчий підхід	10	9
4	Теоретична значущість	5	5
5	Практична значущість	5	5
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
	У п. 2 «Новизна та обґрунтованість» я поставив роботі 9 балів з огляду на те, що матеріали проведених авторкою опитувань не знайшли належного використання при обґрунтуванні висунутих нею ідей.		
	У п. 3 «Творчий підхід» я поставив роботі 9 балів з огляду на те, що поставивши питання про кваліфікацію діяння за ч. 2 ст. 111 ¹ КК, авторка не поставила і не вирішувала важливе питання про відмежування цього кримінального правопорушення від державної зради (ст. 111 КК) та інших форм колабораційної діяльності.		
Сума балів за рецензування:			38
6	Доповідь на підсумковій конференції	15	
Загальна кількість балів			

Висновок рецензента рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції.

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент 1

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

20 року

Загальний висновок

(I, II, III місце)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б.)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б.)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б.)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Кир'ян Ірини Вікторівни з теми
«Колабораційна діяльність: проблемні питання співвідношення норм
національного та міжнародного права»

(назва)

представлену на студентський науковий конкурс «Трибуна майбутнього видатного
науковця»

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	10	10
2	Новизна і обґрунтованість	10	9
3	Творчий підхід	10	9
4	Теоретична значущість	5	5
5	Практична значущість	5	5
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
	У п. 2 «Новизна та обґрунтованість» я поставив роботі 9 балів з огляду на те, що матеріали проведених авторкою опитувань не знайшли належного використання при обґрунтуванні висунутих нею ідей.		
	У п. 3 «Творчий підхід» я поставив роботі 9 балів з огляду на те, що поставивши питання про кваліфікацію діяння за ч. 2 ст. 111 ¹ КК, авторка не поставила і не вирішувала важливе питання про відмежування цього кримінального правопорушення від державної зради (ст. 111 КК) та інших форм колабораційної діяльності.		
Сума балів за рецензування:			38
6	Доповідь на підсумковій конференції	15	
Загальна кількість балів			

Висновок рецензента рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції.

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент 1

(підпис)

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

20 року

Загальний висновок

(I, II, III місце)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б.)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б.)

Рецензент

(підпис)

(П.І.Б.)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Григор'ян Анастасія Михайлівна
Доповідь на конференції: методи дослідження засвоєння ДНК аналізу
при вивченні історії міграції в Україні, Катеринославська обл.
 представлена на студентський науковий конкурс «Трибуна майбутнього видатного науковця»

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	10	8
2	Новизна і обґрунтованість	10	2
3	Творчий підхід	10	5
4	Теоретична значущість	5	3
5	Практична значущість	5	0
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
	<i>На конференції робота не захищена</i>		
	<i>Доповідь на конференції не захищена</i>		
	<i>Немає висновку про значущість роботи</i>		
	<i>Немає висновку про значущість роботи</i>		
	<i>Немає висновку про значущість роботи</i>		
	<i>Немає висновку про значущість роботи</i>		
	<i>Немає висновку про значущість роботи</i>		
	<i>Немає висновку про значущість роботи</i>		
	Сума балів за рецензування:		16
6	Доповідь на підсумковій конференції	15	
	Загальна кількість балів		

Висновок рецензента Не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент Григор'ян Анастасія Михайлівна (підпис) Григор'ян Анастасія Михайлівна (П.І.В., місце роботи, посада, науковий ступінь)

11 лютого 2025 року

Загальний висновок _____
 (I, II, III місце)

Рецензент _____
 (підпис) (П.І.В.)

Рецензент _____
 (підпис) (П.І.В.)

Рецензент _____
 (підпис) (П.І.В.)

_____ 20__ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Мамеєвої Ельвіри Гургенович
ментальна організація когнітивних процесів: особливості
структури та функцій (назва роботи)
 представлену на студентський науковий конкурс «Трибуна майбутнього видатного науковця»

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	10	—
2	Новизна і обґрунтованість	10	—
3	Творчий підхід	10	—
4	Теоретична значущість	5	—
5	Практична значущість	5	—
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
	За конкурсною роботою не виявлено суттєвих недоліків.		
	Робота виконана на високому рівні.		
	Висновок: науковий конкурс «Трибуна майбутнього видатного науковця» присудовує перше місце.		
	Додатково: робота введена до бази даних.		
	Сума балів за рецензування:		0
6	Доповідь на підсумковій конференції	15	
	Загальна кількість балів		

Висновок рецензента не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент 1 Білох В.В. (підпис) керівник ЦРД інтелектуальних ресурсів (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

11 жовтня 2025 року

Загальний висновок _____
 (I, II, III місце)

Рецензент _____
 (підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____
 (підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____
 (підпис) (П.І.Б.)

_____ 20__ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Артемюк Ксенія Валеріївна
~~Григорівна у м. Київ, розслідування кримінальних правопорушень,
 нові злочини із вироком (Київ) Французьких адміністрацій~~
 представлена на студентський науковий конкурс «Трибуна майбутнього видатного
 науковця»

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	10	—
2	Новизна і обґрунтованість	10	—
3	Творчий підхід	10	—
4	Теоретична значущість	5	—
5	Практична значущість	5	—
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
	Ця конкурсна робота не відповідає вимогам п. 1.2. Рекомендую цю конкурсну роботу позначити конкурсуючому "Трибуна інтелектуального розвитку конкурсуючого", конкурсною картою N 283 від 25.01.2025 р.		
	Сума балів за рецензування:		0
6	Доповідь на підсумковій конференції	15	
	Загальна кількість балів		

Висновок рецензента Не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)
Коваленко

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент Ділан В.В. керівник ЦКІ, інтелігентний КРІІ К.Т.М.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

11 листопада 2025 року

Загальний висновок

Рецензент _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____
(підпис) (П.І.Б.)

_____ 20 _____ року