

Додаток 2  
до Положення про  
Всеукраїнський конкурс  
студентських наукових робіт  
з галузей знань і  
спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Доктрина еквівалентів: історія**  
**створення, іноземний досвід та шляхи**  
**застосування в українських реаліях», представлену на Конкурс**  
**I туру Всеукраїнського конкурсу студентських**  
**наукових робіт зі спеціальності «Право» у 2025/2026 навчальному році»**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	9
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	18
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): 1. Тема наукової роботи є безумовно актуальною, однак у вступі окремі положення щодо масштабів проблеми в Україні та її впливу на інноваційну екосистему сформульовані дещо узагальнено і потребували б більшої кількості сучасних емпіричних даних саме українського походження. У зв'язку з цим за критерієм актуальності бал знижено. 2. Автором запропоновано цікаве узагальнення зарубіжного досвіду та окреслено можливі напрями імплементації доктрини еквівалентів в українське право. Водночас частина висновків має характер адаптації вже відомих у зарубіжній доктрині підходів до українських реалій, а не повністю самостійно сформульованої концепції. Окремі пропозиції щодо реформ потребують більш детальної нормативної конкретизації. З огляду на це бал знижено на 1 пункт. 3. У роботі заявлено порівняльно-правовий метод,		


<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	<p>аналіз судової практики та економічних даних, що загалом відповідає предмету дослідження. Разом із тим методологічний інструментарій не завжди розкрито достатньо чітко: не скрізь відмежовано власне правовий аналіз від оціночних припущень, а окремі економічні висновки подані без розгорнутої методики їх виведення. З цих підстав оцінку знижено на 1 пункт.</p> <p>4. Робота містить системний виклад становлення та змісту доктрини еквівалентів, однак деякі теоретичні узагальнення потребували б більшої точності термінології та обережності у висновках, особливо там, де автор переходить від аналізу іноземного досвіду до тверджень про можливість прямого перенесення відповідних підходів в українську правову систему. Тому бал знижено на 1 пункт.</p> <p>5. Робота містить системний виклад становлення та змісту доктрини еквівалентів, однак деякі теоретичні узагальнення потребували б більшої точності термінології та обережності у висновках, особливо там, де автор переходить від аналізу іноземного досвіду до тверджень про можливість прямого перенесення відповідних підходів в українську правову систему. Практична значущість роботи наявна, оскільки автор пропонує законодавчі, інституційні та процесуальні зміни. Разом із тим практичні результати мають переважно рекомендаційний характер і в матеріалах роботи відсутнє належне документальне підтвердження їх впровадження або апробації в діяльності відповідних органів, установ чи практики правозастосування. Саме тому оцінку за цим критерієм знижено на 2 пункти.</p> <p>9. У поданій науковій роботі та супровідних матеріалах відсутня інформація про наявність у автора наукових публікацій за темою дослідження. Зокрема, робота містить основний текст, список використаних джерел та анотацію, однак не містить відомостей про опубліковані статті, тези доповідей чи інші форми апробації результатів дослідження. У зв'язку з цим за критерієм «Наукові публікації» виставлено 0 балів.</p>		
Сума балів			84

**Загальний висновок: Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції**

Рецензент: д.ю.н., проф., завідувач кафедри цивільно-правової політики, права інтелектуальної власності та інновацій НЮУ ім. Ярослава Мудрого Яроцький В.Л.

9 березня 2026

 Віталій ЯРОЦЬКИЙ