РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Габбуєв Ю.В. „Добровільна згода на проникнення до житла чи іншого володіння особи у кримінальному провадженні: проблеми пр.рег. та пр.заст."
(назва)

представлену на студентський науковий конкурс **«Трибуна майбутнього видатного науковця»**

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	10	10
2	Новизна і обґрунтованість	10	10
3	Творчий підхід	10	10
4	Теоретична значущість	5	5
5	Практична значущість	5	5
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
Сума балів за рецензування:			40
6	*Доповідь на підсумковій конференції*	15	
Загальна кількість балів			

Висновок рецензента рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент 1 _____ Тітко І.А., ПНУ, зав.каф., д.ю.н.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

26.10 2026 року

Загальний висновок _____
(I,II, III місце)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Лазорієнка В.Ю. «Деякі аспекти автентичності судових доказів: проблеми правового регулювання»
(назва)

представлену на студентський науковий конкурс **«Трибуна майбутнього видатного науковця»**

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	10	10
2	Новизна і обґрунтованість	10	2
3	Творчий підхід	10	3
4	Теоретична значущість	5	3
5	Практична значущість	5	3
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
п.2: рівень обґрунтованості є низьким. Автором не використано ходових емпіричних даних, відсутня суд. практика. Залишено поза увагою роботи багатьох українських дослідників (І.Первюк, Мокровського, В.Шевдіна, Д.Гесл, І.Гудима, Т.Пастор, К.Краснокутського та ін); п.3: у роботі не прослідковується креативності, більшою мірою - компіляція; п.4: робота залишає поза увагою багатьох існуючих теорет. напрацювань; п.5: висновки є доволі абстрактними, що ускладнює їх практ. застосування. Недоліки оформлення: 1) Формат цитувань; 2) прізвища науковців без ініціалів.			
	Сума балів за рецензування:		21
6	*Доповідь на підсумковій конференції*	15	
	Загальна кількість балів		

Висновок рецензента рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент (підпис) І. Тітко (ПНІНПУ ім. Ярослава Мудрого, зав. кафедр, д. ю. н.)
(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

26.10 2026 року

Загальний висновок _____
(I, II, III місце)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Д. Філіпової „Пунктуаційна обумовленість спеціальних граматичних процес. та роботи у випадках їхніх достосування щодо окремих категорій осіб"
(назва)

представлену на студентський науковий конкурс **«Трибуна майбутнього видатного науковця»**

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	10	10
2	Новизна і обґрунтованість	10	10
3	Творчий підхід	10	10
4	Теоретична значущість	5	5
5	Практична значущість	5	5
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
	Сума балів за рецензування:		40
6	*Доповідь на підсумковій конференції*	15	
	Загальна кількість балів		

Висновок рецензента рекомендується для захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент І. Тітко (ПНПУ ім. Ярослава Мудрого, зав. каф., д-р пед.)
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

26.10 2026 року

Загальний висновок _____
(І, ІІ, ІІІ місце)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Незаконні дії щодо культурних цінностей як воєнний злочин (СК 438 КК України),

(назва)

представлену на студентський науковий конкурс **«Трибуна майбутнього видатного науковця»**

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	**10**	10
2	Новизна і обґрунтованість	**10**	10
3	Творчий підхід	**10**	10
4	Теоретична значущість	**5**	5
5	Практична значущість	**5**	5
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
Сума балів за рецензування:			40
6	*Доповідь на підсумковій конференції*	**15**	
Загальна кількість балів			

Висновок рецензента рекомендується для захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент 1 _____ _____

(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20____ року

Загальний висновок _____

(I,II, III місце)

Рецензент _____ _____

(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____

(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____

(підпис) (П.І.Б.)

_____ 20____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Від злочинної агресії до життя в окупації: модель диференціації відповідальності у мовленні України
(назва)

представлену на студентський науковий конкурс **«Трибуна майбутнього видатного науковця»**

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	10	10
2	Новизна і обґрунтованість	10	10
3	Творчий підхід	10	10
4	Теоретична значущість	5	5
5	Практична значущість	5	5
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
	Сума балів за рецензування:		40
6	*Доповідь на підсумковій конференції*	15	
	Загальна кількість балів		

Висновок рецензента рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної робсти не менше ніж на 20 балів.

Рецензент 1 _____ Харитонов С.О.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

_____ 20____ року

Загальний висновок _____
(I,II, III місце)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

_____ 20____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Модель систематизації корпоративного права в умовах європейської інтеграції України",
(назва)

представлену на студентський науковий конкурс **«Трибуна майбутнього видатного науковця»**

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	**10**	10
2	Новизна і обґрунтованість	**10**	9
3	Творчий підхід	**10**	10
4	Теоретична значущість	**5**	5
5	Практична значущість	**5**	5
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
Сума балів за рецензування:			
6	*Доповідь на підсумковій конференції*	**15**	
Загальна кількість балів			

Висновок рецензента рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент 1 _____ Яроцький В.Л. зав. каф. НЮУ, доктор юрид. наук, проф.
(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

26.10 20 26 року

Загальний висновок _____
(I,II, III місце)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

_____ 20____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Проблеми правового регулювання юридичних осіб у світлі суб'єкта цивільного правопорушення",
(назва)

представлену на студентський науковий конкурс **«Трибуна майбутнього видатного науковця»**

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	10	10
2	Новизна і обґрунтованість	10	9
3	Творчий підхід	10	10
4	Теоретична значущість	5	4
5	Практична значущість	5	5
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):	Регулювання юридичних осіб??? Це як?	
Сума балів за рецензування:			
6	*Доповідь на підсумковій конференції*	15	
Загальна кількість балів			

Висновок рецензента рекомендується до захисту
(рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент 1 (підпис) Ярошенко В.П., зав. каф. НЮУ, доктор юрид. наук, проф.
(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

26.10 20 26 року

Загальний висновок _____
(I,II, III місце)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____
(підпис) (П.І.Б.)

_____ 20____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Право на обмін в епоху штучного інтелекту: виклики та перспективи",

(назва)

представлену на студентський науковий конкурс **«Трибуна майбутнього видатного науковця»**

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	**10**	10
2	Новизна і обґрунтованість	**10**	10
3	Творчий підхід	**10**	10
4	Теоретична значущість	**5**	5
5	Практична значущість	**5**	5
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5):		
Сума балів за рецензування:			
6	*Доповідь на підсумковій конференції*	**15**	
Загальна кількість балів			

Висновок рецензента Рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції)

Рекомендація для захисту на підсумковій науковій конференції надається за умови сумарної оцінки конкурсної роботи не менше ніж на 20 балів.

Рецензент 1 _____ Ярошенко В.Л. зав. каф. ЦКП, доктор юрид. наук, проф.

(підпис) (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

26.10 2026 року

Загальний висновок _____

(I,II, III місце)

Рецензент _____ _____

(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____

(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____ _____

(підпис) (П.І.Б.)

_____ 20____ року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Філософсько-правове осмислення проблеми самовизначення народів: від прецедентів XX сторіччя до сучасних квазідержавних утворень»,

(назва)

представлену на студентський науковий конкурс **«Трибуна майбутнього видатного науковця»**

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	**10**	**9**
2	Новизна і обґрунтованість	**10**	**8**
3	Творчий підхід	**10**	**10**
4	Теоретична значущість	**5**	**5**
5	Практична значущість	**5**	**4**
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5): по-перше, при здійсненні юридичної аргументації автор подекуди не розмежовував поняття «критерії легітимності самовизначення» та «критерії правомірності самовизначення», що вочевидь не є тотожними поняттями. По-друге, приклади сецесії, які використовує автор для порівняльного аналізу, є різними за своєю природою, що не дозволяє їх розглядати в межах однієї концепції: в Родезії – деколонізація, відновна сецесія – в Бангладеші та Біафрі, відокремлення за умов іноземного втручання – у Північному Кіпрі. По-третє, частиною аргументації автора є проведення аналогії між так званими «ДНР» і «ЛНР» та Північним Кіпром. Не заперечуючи наявність спільних ознак в цих двох прикладах, хотілося би наголосити, що так звані «ДНР» та «ЛНР» є наслідком ведення гібридної війни Росією проти України протягом тривалого часу за довго до подій 2014 року. Тому ці утворення не можна ототожнювати виключно із «сепаратиськими утвореннями», що		

	виникли за підтримки іноземної держави. Ці утворення є наслідком військової насильницької окупації територій разом із населенням, яке на ній знаходиться, іноземною державою, як частина більш загального політичного плану введення війни та знищення суверенної держави.		
Сума балів за рецензування:		**36**	
6	*Доповідь на підсумковій конференції*	**15**	
Загальна кількість балів			

Висновок рецензента: рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції

Рецензент 1 _____ **Анастасія МЕРНИК**
доцент кафедри теорії та історії права
Національного юридичного університету
імені Ярослава Мудрого,
доктор юридичних наук, професор,
член-кореспондент НАПрН України

27 жовтня 2026 року

Загальний висновок

_____
(I,II, III місце)

Рецензент _____

_____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____

_____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____

_____
(підпис) (П.І.Б.)

_____ 2026 року

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Правові межі державного втручання у свободу слова: обмеження діяльності ЗМІ в сучасних Україні та США»,

(назва)

представлену на студентський науковий конкурс **«Трибуна майбутнього видатного науковця»**

№ з/п	Критерії оцінки наукової роботи	Максимальна кількість балів	Бали
1	Актуальність	**10**	**9**
2	Новизна і обґрунтованість	**10**	**9**
3	Творчий підхід	**10**	**10**
4	Теоретична значущість	**5**	**5**
5	Практична значущість	**5**	**4**
	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-5): По-перше, актуальність дослідження обмеження права на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань в Україні в умовах дії воєнного стану не викликає сумнівів, проте компаративістський аналіз правових систем України та США не до кінця має практичну значущість для українського суспільства в умовах сьогодення. По-друге, текст містить повторне викладення наукових положень без розвитку юридичної аргументації у різних структурних елементах статті щодо «визначення непрямого державного втручання»; «медіаплюралізму як передумови свободи слова»; аргументів щодо телемарофону «Єдині новини»; висновків щодо «Голосу Америки», критеріїв допустимості державного втручання тощо.		

Сума балів за рецензування:		**37**	
6	*Доповідь на підсумковій конференції*	**15**	
Загальна кількість балів			

Висновок рецензента: рекомендується для захисту на підсумковій науковій конференції

Рецензент 1 _____

Анастасія МЕРНИК
доцент кафедри теорії та історії права
Національного юридичного університету
імені Ярослава Мудрого,
доктор юридичних наук, професор,
член-кореспондент НАПрН України

27 жовтня 2026 року

Загальний висновок

_____
(I,II, III місце)

Рецензент _____

_____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____

_____
(підпис) (П.І.Б.)

Рецензент _____

_____
(підпис) (П.І.Б.)

_____ 2026 року