

Додаток 2  
до Положення про  
Всеукраїнський конкурс  
студентських наукових робіт  
з галузей знань і  
спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу «Ниви червня»**  
представлену на Конкурс з Конституційного права

України \_\_\_\_\_

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			51

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

**10. Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):**

«Проблеми забезпечення конституційного права на свободу совісті та віросповідання в Україні в сучасних умовах : суспільно – історичний контекст»

**«Ниви червня»**

1. Актуальність проблеми сформована в анотації <i>мета</i> дослідження та задачі для її досягнення доволі великі і мають загальний характер
2. Новизна та оригінальність ідей - не простежується генеза уявлень про «свободу совісті та віросповідання» в історії правових традицій та конституційних документах, що заявлено в обраній темі дослідження, досліджується тільки останній період (сьогодення), що замало для розкриття теми.
3. Використані методи дослідження - в анотації присутні методика дослідження, методи дослідження ( історичний, системного аналізу, логічний тощо), не вказані.
4. Теоретичні наукові результати - зазначене завдання « розробити ряд концептуальних гайдлайнів до ефективізації правового регулювання релігійної сфери з наголосом на невідкладність вирішення питання при дотриманні принципів законності, верховенства права та утримання іміджу України у світі як демократичної правової держави, здатної забезпечити гарантовані Конституцією права та свободи» виконано умовно; що не дозволило сформулювати наукові результати.
6. Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації – використано 4 (чотири) наукових джерела що не дозволяє повно, структурно та послідовно розкрити обрану тему
7. Ступінь самостійності роботи - присутня
8. Якість оформлення – незадовільна, в роботі не виокремлені структурні елементи ( актуальність, мета дослідження, наукові доробки, виклад осовних положень, висновки); вказані елементи присутні тільки в анотації; робота носить описовий характер.

Загальний висновок: НЕ рекомендується до захисту на науково-практичній конференції \_\_\_\_\_

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**Рецензент** Байрачна Лариса Кимівна , кандидат філософських наук, доцент кафедри конституційного права України Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого

  
(підпис)

18 лютого 2024 року