

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Персональні дані», представлену на Конкурсе

(шифр)

з галузі знань 08 «Право», спеціальності 081 «Право»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	Автор підкреслює важливість аналізу чинного законодавства у сфері захисту персональних даних. Проте не аналізує та не зазначає конкретних норм, які б доводили наявність прогалин у правовому регулюванні щодо виявлених ним проблем з метою обґрунтування запропонованих способів його покращення (ст. 20-21 роботи).		10
10.3	Автором не зазначено про використання методів аналізу та синтезу, які є необхідними для формування теоретичних наукових результатів.		10
10.4	У підрозділі 1.3. та 2.3 недостатність теоретичних наукових результатів обумовлена відсутністю аналізу Законів України «Про інформацію» № 2657-XII від 02.10.1992, «Про електронну комерцію» № 675-VIII від 03.09.2015. Питання у підрозділі 3.2 щодо «Способів законодавчого регулювання діяльності інтернет – компаній» є недостатньо проаналізованим. А саме, автором згадується питання щодо відповідальності за розміщений контент, проте не здійснено класифікації та відсутня конкретизація вище зазначених способів. Натомість автором досить стисло наводяться загальновідомі аспекти.		7

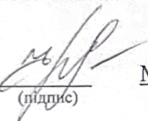
<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.5	Практична направленість результатів, а саме документальне підтвердження впровадження результатів роботи не надане.		0
10.6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації вказаний у «Списку використаних джерел» є достатнім. Проте, у Розділах 2 та 3 даної наукової роботи існує лише два посилання на роботи зі «Списку використаних джерел», що свідчить про недоведеність використання усіх зазначених джерел із вищезазначеного списку.		3
10.7	Ступінь самостійності роботи достатній. Відсутність ґрунтовних власних висновків у певних підрозділах обумовлена їх повторенням.		7
10.9	Наукових публікацій автором не надано.		0
Сума балів			52

Загальний висновок:

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент



(підпис)

Маліновська І.М., к.ю.н., доц., ас. каф. цивільного права  
(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

20 лютого 2024 року