

Додаток 2  
до Положення про  
Всеукраїнський конкурс  
студентських наукових робіт  
з галузей знань і  
спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу \_\_\_\_\_ Подолати минуле \_\_\_\_\_, представлену на Конкурс  
(шифр)

з \_\_\_\_\_ права \_\_\_\_\_


(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	
9	<b>Наукові публікації</b>	<b>10</b>	<b>???</b>
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Актуальність</i> роботи окреслена досить загально і неоднозначно, про що свідчить використання таких формулювань, зокрема: «сформувати загальне уявлення», «варто розібратися в багатьох аспектах і деталях, що власне і є метою цієї роботи», «дослідити моменти...», «дослідити...у контексті світового правового досвіду» тощо.		
10.2	Науковій роботі притаманний, переважно, описовий характер. При цьому, робота має, більшою мірою, стверджувальний, констатуючий, меншою мірою – характер аналізу, дослідження. Наводяться загальновідомі факти. Не наводиться аналіз конкретних положень нормативно-правових актів, натомість, положення наводяться як факт.		
10.3	Використані у роботі <i>методи</i> не зазначені ні в анотації, ні у вступній частині, ні в основній частині		

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	роботи. Відтак, можна робити лише припущення щодо використаних автором методів (історичний, порівняльний, формально-юридичний, системно-структурний тощо).		
10.4	Теоретичні наукові результати роботи можна схарактеризувати як такі, що констатують факти: наявності відомих науці моделей конституційного контролю; важливості такого органу в системі органів державної влади; виконання ним важливих функцій та «списку» повноважень.		
10.5	Практична направленість результатів викликає питання. Увагу привертає, переважно, проблема відмежування адміністративної та конституційної юрисдикцій.		
10.6	Викликає сумнів можливість використання джерела мовою держави-агресорки (зазначається посилання на англomовний сайт з перекладом на мову держави-агресорки).		
10.7	У науковій роботі наводяться загальновідомі факти, використовуються ствердні формулювання, а законодавчі положення, більшою мірою, наводяться без аналізу, натомість в якості констатації факту.		
10.8	Якість оформлення задовільна. Однак, робота містить багато помилок (граматичних, лексичних та ін.). Використовуються завеликі конструкції, нагромадження, які ще й не вивірені (наприклад, робота містить речення, що включає більше 125 слів).		
10.9	Чиї???		
Сума балів			48

Загальний висновок **НЕ?** рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Рецензент  (підпис) *Петрушчак М. О.* (П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь) *к.ю.н. доц. кафедри державного управління ННУ ім. М. Грушевського*

21 лютого 2024 року