

Додаток 2  
до Положення про  
Всеукраїнський конкурс  
студентських наукових робіт  
з галузей знань і  
спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу** \_\_\_\_\_ **Інноваційне майбутнє** \_\_\_\_\_,  
представлену на Конкурс  
(шифр)  
**Зі спеціальність «Право»**  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	3
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема є актуальною, однак її назва потребує конкретизації, оскільки є занадто широкою. Крім того, зміст самої роботи звужується фактично до зазначення сучасних електронних платформ, що використовуються в окремих сферах права, передовсім в судовій системі.		
10.2	У роботі відсутня новизна та додана вартість. Автор не продемонстрував зв'язок роботи із правом, зокрема, не вказано, які існують прогалини та недоліки у правовому регулюванні даної проблематики, не зазначено ключові виклики штучного інтелекту для права та шляхи їх вирішення, перспектива взаємодії права та сучасних технологій у майбутньому. Приклади, що наводить автор щодо використання штучного інтелекту в судах мають		

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

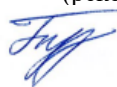
	достатньо поверхневий характер. У роботі відсутній науковий аналіз та не запропоновано оригінальних ідей дослідження. Крім того, автор не визначив завдань дослідження, при цьому мета дослідження сформульована не точно і не зрозуміло («метою дослідження впровадження технологічних ресурсів у правову сферу є визначення змін, наслідків, які в результаті відбулися, а також порівняння існуючої моделі юриспруденції з минулою» – стор. 4). Як наслідок, автор не досягнув мети дослідження. Наукового дослідження як такого взагалі не було проведено. Висновки автора є неповними, не достатньо обґрунтованими, не підкріплені переконливими аргументами.		
10.3	Автор зазначає на початку роботи про використання методів аналізу та порівняння, однак в самій роботі їх застосування є достатньо обмеженим.		
10.4	Теоретичні наукові результати відсутні в роботі.		
10.5	Документальне підтвердження впровадження результатів роботи відсутнє.		
10.6	Автор не використовує в роботі наукову літературу, зокрема відсутній аналіз наукових статей, монографій, нормативно-правових актів з даної тематики.		
10.7	Робота має самостійний характер.		
10.8	Робота оформлено переважно якісно, але по тексту зустрічаються не зовсім доречні вислови та словосполучення, наприклад, «інновації запорукою сталого розвитку та вдосконалення юриспруденції» (стор. 3) та ін.		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			30

Загальний висновок – не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Рецензент

(підпис)



к.ю.н., доц. Трихліб К.О. \_\_\_\_\_

(П.І.Б., місце роботи, посада, науковий ступінь)

\_\_\_15\_\_\_ лютого 2024 року