

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу**

«Роль правозахисних організацій у забезпеченні прав та свобод громадян»,  
представлену на Конкурс зі спеціальності «Право»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	<p>Подекуди демонстрація оригінальності ідей у роботі призвела до концептуальних помилок щодо правової природи інститутів держави, їх компетенцій, джерел права.</p> <p>Зокрема, у пункті 1.1. зазначено, що: «Всі державні органи, фактично, входять до системи захисту прав і свобод людини і громадянина, свідчать про те, що вони, незалежно від своєї основної діяльності, автоматично обладнані правозахисною функцією. Деякі з них, наприклад, парламент та уряд, здійснюють правозахисну діяльність в тому числі, тоді як інші, такі як уповноважені з прав людини, призначені саме для цього».</p> <p>У пункті 2.2. зазначено, що «для здійснення аналізу необхідно мати глибоке розуміння міжнародних договорів з прав людини, внутрішнього законодавства та судової практики інших країн, а також "м'якого" права, зокрема практики Європейського суду з прав людини». В той час, як до м'якого права відносять юридично необов'язкові угоди (договори про наміри, декларації, керівні принципи тощо).</p>		
10.3	В роботі та анотації не зазначено методи, які використовувались у дослідженні.		

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

10.4	<p>Правозахисні організації є інституціями громадянського суспільства, які виступають фактором, який обмежує діяльність органів державної влади та керуються, в першу чергу, положеннями статті 36 Конституції України та Законом України «Про громадські об'єднання». Натомість, окремі положення роботи свідчать про теоретичне нерозрізнення автором/кою категорій «інститут держави» та «інституція громадянського суспільства». Зокрема, у положеннях роботи: «Для розуміння правової природи та суті правоохоронних організацій важливе значення має розглядання взаємозв'язку між термінами "орган" і "організація"» та «На законодавчому рівні згадки про правоохоронні організації в Україні відображені в Законі України "Про звернення громадян"». Обидві тези знаходимо у розділі 1.1. роботи.</p> <p>Задля об'єктивності слід зазначити, що у розділі 1.2 автор/ка роботи правильно розкриває правову природу правоохоронних організацій.</p>		
10.5	<p>Документальне підтвердження впровадження результатів роботи не надано.</p> <p>Натомість, автор/ка робить практичні пропозиції щодо діяльності правоохоронних організацій, не залишаючись лише на теоретичному рівні.</p> <p>Наприклад, у розділі 2.2. зазначається, що «бажано мати мережу організацій, які спеціалізуються лише на одному ключовому праві, наприклад, право на життя, захист від катувань, свобода виявлення поглядів чи свобода слова» або «предмет контролю, завдань, функцій і прав правоохоронних організацій можна було б розглянути більш детально у вигляді майбутнього закону "Про громадські правоохоронні організації"».</p>		
10.6	<p>В роботі бажано було використати загальні роботи щодо інституцій громадянського суспільства, а не лише спеціалізовану літературу щодо правоохоронних організацій. Це допомогло уникнути помилок в розділі 1.1. та сприяло кращому розумінню природи правоохоронних організацій.</p>		
10.7	<p>В цілому робота оформлена на високому рівні, проте відсутня нумерація сторінок, що ускладнює роботу з текстом, зокрема й при рецензуванні.</p>		
10.8	<p>Будь-якої інформації щодо наукових публікацій із наданих на рецензування матеріалів не вбачається.</p>		
Сума балів			65

**Загальний висновок:** рекомендується для захисту на науково-практичній конференції із внесенням відповідних змін.

Рецензент



к.ю.н., доцент, доцентка кафедри теорії права А. М. Мерник,  
Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого

21 лютого 2024 року